

Utlåtande med anledning av besvär över bygg- och miljönämndens beslut 22.8.2018, § 120

571/10.03.00.12/2018

Bygg- och miljönämnden 14.11.2018 § 174

Beredrare

Miljövärdinspektör Petri Huovila, tfn 050 464 6866

Föredragande

Tf. ledande byggnadsinspektör Kenneth Koskinen, tfn 040 488 5700
förnamn.efternamn@pargas.fi

Bygg- och miljönämnden beslöt på mötet 22.8.2018 att inte vidta åtgärder med anledning av de brev som [REDACTED] lämnat in hos byggnadstillsynen. [REDACTED] hade yrkat att nämnden ska ålägga ägaren till grannfastigheterna 445-454-5-2 ([REDACTED]) att vidta åtgärder med anledning av de skador som orsakats av ändring av det naturliga vattenflödet enligt 165 § i markanvändnings- och bygglagen. Vattenflödet till [REDACTED] fastighet 445-454-5-35 har enligt i [REDACTED] ökat avsevärt efter att tjärnen muddrats på den övre grannfastigheten 2011. [REDACTED] har anfört besvär över beslutet. Besvärsskriften bifogas. Åbo förvaltningsdomstol begär ett utlåtande av nämnden om besvären.

[REDACTED] upprepar sitt påstående om att avrinningen började öka efter muddringen av tjärnen som gjorts 2011. Så som framgår av besvärsskriften är [REDACTED] missnöjd med framför allt följande saker:

1. Namnet på representanten för [REDACTED] har inte nämnts i inspektionsprotokollet även om denna persons åsikter inverkat på behandlingen av ärendet;
2. Det har inte tagits hänsyn till att avverkning av träd/skog på [REDACTED] fastighet ökat vattenflödet på [REDACTED] fastighet när beslutet fattats;
3. Det fanns ett uppenbart fel i beredningstexten där det hävdats att [REDACTED] och [REDACTED] tjärn har en förbindelse och att tjärnarna bildar en enhet;
4. Det framförs felaktigt i beredningstexten att spillröret från [REDACTED] egen tjärn inte skulle fungera.

Som svar på påståendena konstateras följande:

1. [REDACTED] själv deltog vid synen på sin egen fastighet under en stor del av tiden. Dessutom var hans representant med på [REDACTED] fastighet. "Representantens" åsikter gav inte någon ytterligare information i ärendet.
2. Den eventuella inverkan som avverkningarna haft för en avsevärd ökning av avrinningsvatten på [REDACTED] tomt har bedömts såväl av miljövärdbyrån som av byggnadstillsynen, eftersom det ibland konstaterats att dylika åtgärder kan påverka vattenavrinningen till nedan om belägna områden. Detta kan emellertid inte i detta fall säkerställas, eftersom
 - a. endast en del av trädbeståndet har avlägsnats
 - b. enligt de uppgifter som fåtts har det funnits problem med avrinning av vatten på [REDACTED] fastighet redan innan trädbeståndet avlägsnats
 - c. vattenavrinningen kan orsakas av att [REDACTED] och/eller [REDACTED] egen tjärn på de övre fastigheterna svämmar över (under markytan) efter regn och vid tider då det finns mycket smältvatten.

Därtill handlar punkt 165 § i markanvändnings- och bygglagen som tillämpas i ärendet - såsom lagen för övrigt - i första hand om avrinningsproblem som eventuellt orsakas av byggande eller schaktning. De eventuella ändringar av vattenflödet som orsakas av skogsbruk omfattas egentligen inte av markanvändnings- och bygglagen.

3. Det är relativt klart att tjärnarna har en förbindelse. Vid varje inspektionsbesök (3-4 av miljövårdsbyrån eller byggnadstillsynen under årens lopp) har det konstaterats att vattenytan i tjärnarna är på samma nivå.

4. I föredragningsstexten konstaterades att "██████████ var inte medveten om var början av röret fanns och att det sannolikt var åtminstone delvis igenväxt" och att "det är inte säkert om det (spillröret) fungerar". Detta hade konstaterats även vid granskningen i terrängen.

Förslag

Bygg- och miljönämnden beslutar framföra redogörelsen ovan som sitt utlåtande och till övriga delar hänvisa till det beslut som den gett tidigare i ärendet och den beredningstext som gäller ärendet samt konstatera följande:

De uppgifter som kan fastställas och som bygg- och miljönämnden haft tillgång till när den tagit ställning till ██████████ yrkande som gäller avledning av vatten på fastigheten 445-454-5-2, har inte gett anledning eller möjlighet till att fatta ett annat beslut i ärendet, eftersom;

1. Det kan inte i efterhand säkerställas huruvida avrinningen till ██████████ fastighet 445-454-5-35 ökat efter 2011;
2. Det kan inte med säkerhet fastställas varifrån vatten rinner till ██████████ fastighet;
3. Jordbearbetningsåtgärderna på ██████████ fastighet har inte kunnat orsaka ökningen av avrinningsvatten till ██████████ fastighet, eftersom markytan anlagts sluttande i motsatt riktning i samband med att parkeringsområdet byggdes;
4. Det finns inget dräneringsdike längs övre kanten av ██████████ fastighet. Ett dräneringsdike är nästan nödvändigt på en fastighet som ligger i en sluttning om fastigheten över huvud taget skall kunna dräneras och hålls torr.

Beslutet föreslås att justeras på mötet så att utlåtandet hinner till Åbo förvaltningsdomstol i tid (16.11.2018).

Beslut

Förslaget godkändes. Beslutet justerades genast.

Delgivning

Åbo förvaltningsdomstol.

Lausunto rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 22.8.2018, § 120 annetun valituksen johdosta

571/10.03.00.12/2018

Rakennus- ja ympäristölautakunta 14.11.2018 § 174

**Valmistelija
Esittelijä**

Ympäristönsuojelutarkastaja Petri Huovila, puh. 050 464 6866
Vt. johtava rakennustarkastaja Kenneth Koskinen, puh. 040 488 5700
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti kokouksessaan 22.8.2018 olla ryhtymättä toimenpiteisiin [REDACTED] rakennusvalvonnalle jättämien kirjeiden johdosta. [REDACTED] oli vaatinut lautakuntaa määräämään naapurikiinteistön 445-454-5-2 omistajaa ([REDACTED]) ryhtymään toimiin luonnollisen vedenjuoksun muuttamisesta aiheutuneiden vahinkojen johdosta maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n mukaisesti. Vedenjuoksu [REDACTED] kiinteistölle 445-454-5-35 olisi [REDACTED] mukaan lisääntynyt ratkaisevasti vuonna 2011 ylempällä naapurikiinteistöllä suoritettun lammikonperkauksen jälkeen. [REDACTED] on valittanut lautakunnan päätöksestä. Valituskirje liitteenä. Turun hallinto-oikeus pyytää valituksesta lautakunnan lausuntoa.

[REDACTED] toistaa väitteensä siitä, että vedentralunta alkoi lisääntyä v.2011 suoritettun lammikon perkauksen jälkeen. Kuten valitustekstistä ilmenee, on [REDACTED] ennen muuta tyytymätön seuraaviin asioihin:

1. [REDACTED]n edustajan nimeä ei ole tarkastuspöytäkirjassa mainittu, vaikka hänen mielipiteensä on vaikuttanut asian käsittelyyn;
2. [REDACTED] tontilla suoritettujen puiden/metsän kaatamisen aiheuttamaa vedenjuoksun lisääntymistä [REDACTED] kiinteistölle ei ole otettu huomioon päätöstä tehdessä;
3. valmistelutekstissä oli selvä virhe siinä, kun on väitetty [REDACTED] ja [REDACTED] oman vesilammikon olevan yhteydessä toisiinsa ja muodostavan yhden kokonaisuuden;
4. valmistelutekstissä oli väärin esitetty, että purkuputki [REDACTED] omasta vesilammikosta ei toimisi.

Vastauksina väitteisiin todetaan seuraavaa;

1. [REDACTED] itse osallistui katselmukseen suuren osan ajasta, omalla kiinteistöllään. Hänen edustajansa oli mukana myös [REDACTED] kiinteistöllä. "Edustajan" näkemykset eivät tuoneet asiaan mitään erityistä lisäinformaatiota.
2. [REDACTED] tontilla suoritettujen puiden kaatamisen mahdollista vaikutusta valumavesien merkittävään lisääntymiseen on arvioitu sekä rakennusvalvonta- että ympäristönsuojelutoimistossa, koska joskus on todettu että toimenpiteellä voi olla vaikutusta vedenvirtaukseen alapuolisille alueille. Asiasta ei kuitenkaan tässä tapauksessa millään tavoin voi saada varmistusta, koska
 - a. vain osa puustosta on poistettu
 - b. tietojen mukaan vedentralumisongelma [REDACTED] omistamalla kiinteistöllä on on ollut jo ennen puuston poistamista

c. vedenvalunta voi aiheutua myös pelkästään siitä, että [REDACTED] ja/tai [REDACTED] oma lammikko yläpuolisilla kiinteistöillä valuvat yli (maanalaisesti) sulamis- ja sadekausien aikana.

Lisäksi asiaan sovellettava maankäyttö- ja rakennuslain kohta 165 § - niin kuin tämä laki muutenkin - käsittelee ensi kädessä rakentamisen tai maansiirtotöiden mahdollisesti aiheuttamia vedenvaluntaongelmia. Metsänhoitotöiden aiheuttamat mahdolliset vedenjuoksun muutokset eivät oikeastaan kuulu maankäyttö- ja rakennuslain alaisuuteen.

3. On suhteellisen selvää, että lammikot ovat yhteydessä toisiinsa. Aina tarkastuskäynneillä (vuosien kuluessa 3-4 kertaa ympäristönsuojelu- tai rakennusvalvontatoimiston toimesta) on vedenpinnan lammikoissa todettu olevan samalla tasolla.

4. Esittelytekstissä todettiin se mikä maastokatselmuksellakin oli todettu, että "putken alkupää ei ollut [REDACTED] tiedossa ja oli ilmeisesti ainakin osittain umpeenkasvanut" ja että "putken toimivuudesta ei ole varmuutta".

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää esittää lausuntonaan edellä esitetyn selostuksen ja viitata muilta osin aikaisemmin antamaamansa päätökseen ja sen valmistelutekstiin, sekä myös todeta seuraavaa:

Se varmistettavissa oleva fakta, joka rakennus- ja ympäristölautakunnalla on ollut käytettävissään ottaessaan kantaa [REDACTED] vaatimuksiin kiinteistön 445-454-5-2 vedenjohtamiseen liittyen, ei ole antanut aiheutta eikä mitään mahdollisuutta tehdä asiassa muuta päätöstä kuin mikä tehty on, koska;

1. Ei voida jälkikäteen todeta onko vedenjuoksu [REDACTED] kiinteistölle 445-454-5-35 lisääntynyt vuoden 2011 jälkeen;
2. Ei voida varmistaa, mistä vesi loppujen lopuksi valuu [REDACTED] kiinteistölle;
3. Maanmuokkaustoimet [REDACTED] kiinteistöllä eivät ole voineet aiheuttaa valumavesien määrän lisääntymistä [REDACTED] kiinteistölle, koska maanpintaa on P-aluetta rakennettaessa käännetty kaltevaksi juuri päinvastaiseen suuntaan;
4. Ila kiinteistöllä ei ole kuivatusoja kiinteistön ylälaidalla. Alarinteessä sijaistevalla kiinteistöllä kuivatusoja on lähes välttämätön, mikäli kiinteistöä ylipäätään halutaan kuivattaa ja pitää kuivana.

Päätös ehdotetaan tarkastettavaksi kokouksessa, jotta lausunto ehtii ajoissa (16.11.2018) Turun hallinto-oikeuteen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin. Päätös tarkastettiin heti.

Tiedoksianto

Turun hallinto-oikeus

Bygg- och miljönämnden

§ 174

14.11.2018

**PARGAS STAD
Bygg- och miljönämnden**

Datum för sammanträdet
14.11.2018

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN OCH BESVÄRSANVISNING

BESVÄRSFÖRBUD och vad förbudet grundar sig på

Eftersom nedan nämnda beslut endast gäller beredning eller verkställighet, kan enligt 91 § i kommunallagen omprövningsbegäran inte framställas eller kommunalbesvär anföras över beslutet:

Paragrafer: 165, 174, 176

Besvär kan inte anföras över nedan nämnda beslut, eftersom en skriftlig omprövningsbegäran enligt 89 § 1 mom. i kommunallagen kan framställas över beslutet:

Paragrafer:

Enligt 5 § 1 mom. i förvaltningsprocesslagen/annan lagstiftning kan besvär inte anföras över nedan nämnda beslut:

Paragrafer och grunden för besvärsförbudet:

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN

Den som är missnöjd med nedan nämnda beslut kan framställa en skriftlig omprövningsbegäran. En omprövningsbegäran kan framställas av den som beslutet avser eller av den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmar.

Myndighet hos vilken omprövning yrkas, myndighetens adress och postadress, e-postadress:

Bygg- och miljönämnden i Pargas stad, Strandvägen 28, 21600 Pargas, bygg-miljonamnden(at)pargas.fi

Paragrafer:

Omprövningsbegäran ska framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet. En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. En part anses, om inte något annat påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter att ett brev därom blivit sänt eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som har antecknats i ett särskilt intyg om delfående av beslutet. Av omprövningsbegäran skall framgå yrkandet och vad det grundar sig på. Omprövningsbegäran skall undertecknas av den som framställer det.

BESVÄR

I nedan nämnda beslut kan ändring sökas genom skriftliga besvär. Ändring i ett beslut med anledning av ett rättelseyrkande kan sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt rättelseyrkandet. Om beslutet har ändrats med anledning av rättelseyrkandet, kan ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av den som är part eller av en kommunmedlem. Besvär kan anföras på den grund att beslutet har kommit till i fel ordning, den beslutsfattande myndigheten har överskridit sina befogenheter eller att beslutet annars strider mot lag. Besvärstid 30 dagar.

Besvärsmyndighet, adress och postadress:

Åbo förvaltningsdomstol, PB 32, Lasarettsgatan 2-4, 20101 Åbo, turku.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet.

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från den dag beslutet utfärdats, denna dag inte medräknad: **xx.xx.2018.**

Annan besvärsmyndighet, adress och postadress:

Vasa förvaltningsdomstol, PB 204, 65101 VASA, vaasa.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet.

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från den dag beslutet utfärdats, denna dag inte medräknad: **xx.xx.2018.**

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet / dagen då beslutet anslagits. En kommunmedlem anses ha fått del av beslutet när protokollet har lagts fram offentligt. En part anses, om inte något annat påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter att brevet avsändes eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som har antecknats i ett särskilt delgivningsintyg. De som saken gäller anses ha fått del av beslut som gäller godkännandet av en plan eller en byggnadsordning när beslutet har lagts fram offentligt.

BESVÄRSSKRIFT

I besvärsskriften ska uppges

Bygg- och miljönämnden

§ 174

14.11.2018

- ändringssökandens namn, yrke, boningsort och postadress
- vilket beslut som överklagas
- vilka ändringar som yrkas i beslutet
- motiveringarna till att beslutet bör ändras.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden själv eller av den som författat skriften. Om endast den som författat besvärsskriften undertecknar den, ska också hans yrke, boningsort och postadress anges. Till besvärsskriften ska fogas det beslut som överklagas, i original eller som officiellt bestyrkt kopia, och intyg om den dag från vilken besvärstiden ska räknas.

Rättegångsavgift: Med stöd av 2 § i lagen om domstolsavgifter (1455/2015) uppbärs en rättegångsavgift på 250 euro av en ändringssökande i förvaltningsdomstolen.

Vid Vasa förvaltningsdomstol tas ut en rättegångsavgift på 250 euro för handläggning av besvär. Rättegångsavgift tas inte ut, om förvaltningsdomstolen ändrar det överklagade beslutet till förmån för ändringssökanden. Det tas inte ut någon avgift för vissa ärendegrupper och inte heller om sakägaren är befriad från avgiften någon annanstans i lag. Den som inlett ärendet är betalningsskyldig och avgiften gäller per besvärsskrift.

INLÄMNANDE AV BESVÄRSHANDLINGARNA

Besvärshandlingarna ska lämnas till besvärmyndigheten före besvärstidens utgång. Om besvärstidens sista dag är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, kan besvärshandlingarna lämnas till besvärmyndigheten den första vardagen därefter. Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Handlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de kommer fram under besvärstidens sista dag innan ämbetsverket stängs.

DELGIVNING AV BESLUT:

§ 165, 174, 176 har lagts fram offentligt	15	/	11	2018.	Beslut §	_____	har delgetts
sakägaren _____	_____	_____	_____	_____	med post	_____ / _____ / 2018	
har lämnats till sakägaren _____	_____	/	_____	2018.	_____	_____	Mottagarens underskrift
Beslut § _____ har anslagits _____	_____	/	_____	2018.	_____	_____	
	Katarina Östman			_____	Katarina Östman		
	Utdragets riktighet bestyrks			_____	Delgivare		

Bygg- och miljönämnden

§ 174

14.11.2018

PARAISTEN KAUPUNKI
Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kokouspäivämäärä
14.11.2018

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT ja kieltojen perusteet

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät: 165, 174, 176

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät:

Hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Valitusviranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:

Paraisten kaupungin ympäristölautakunta, Rantatie 28, 21600 Parainen, rakennus-ymparistolautakunta(at)parainen.fi

Pykälät:

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Valitusaika on 30 päivää.

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:

Turun hallinto-oikeus, PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20101 Turku, turku.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta: **xx.xx.2018**.

Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:

Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, vaasa.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta: **xx.xx.2018**.

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista / julkipanopäivästä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on asetettu yleisesti nähtäville.

VALITUSKIRJA

Bygg- och miljönämnden

§ 174

14.11.2018

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Oikeudenkäyntimaksu: Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 250 euroa.

Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTO:

§165, 174, 176 on asetettu yleisesti nähtäväksi 15 / 11 2018. Päätös § on annettu tiedoksi

asianosaiselle _____ postitse _____ / _____ / 2018

on luovutettu asianosaiselle _____ / _____ 2018.

Päätös § _____ on julkipantu _____ / _____ 2018.

Katarina Östman
Otteen oikeaksi todistaa

Vastaanottajan allekirjoitus

Katarina Östman
Tiedoksiantaja